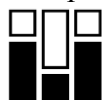


Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования



**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Направление подготовки/профиль 47.06.01 «Философия, этика и религиоведение»
Школа базовой инженерной подготовки
отделение социально-гуманитарных наук

**Научный доклад об основных результатах подготовленной
научно-квалификационной работы**

Тема научно-квалификационной работы
Особенности формирования гражданского общества в России: постперестроечный контекст

УДК 323.212:316.47.05

Аспирант

Группа	ФИО	Подпись	Дата
A5-58	Юсубова Зулия Алиевна		

Руководителя профиля подготовки

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Профессор ОСГН	Ардашкин Игорь Борисович	Доктор философских наук, профессор		

Руководитель отделения

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Руководитель отделения	Лукьянова Наталия Александровна	Доктор философских наук, профессор		

Научный руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Профессор ОСГН	Корниенко Алла Александровна	Доктор философских наук, профессор		

Томск – 2018 г.

Актуальность темы обусловлена необходимостью исследования перехода России постперестроечного периода от государства к гражданскому обществу. В России этот процесс перехода осложнился негативным характером протекания процессов структурирования гражданского общества.

Проблема исследования вытекает из противоречия: постперестроечная Россия стремится к созданию гражданского общества на примере Западного опыта, не имея при этом условий внутри страны. России следует наработать собственный опыт, с учетом социально-политического контекста развития.

Проблема исследования может быть сформулирована в виде вопросов: Актуальна ли идея гражданского общества в ситуации разрозненного общества? Можно ли говорить о создании адекватного гражданского общества в России, учитывая особенности российского менталитета, склонного к единовластию? Какова специфика становления гражданского общества при условии сохранения традиционной онтологии социальной реальности?

Решение проблем гражданского общества неоднозначно и требует изучения развития гражданских инициатив и их взаимосвязи с социальными, политическими, экономическими институтами государства, а также в системе международных отношений.

Теоретической базой исследования послужили работы Д. Локка, Г. Гегеля, Т. Гоббса, Ж-Ж. Руссо, И. Канта, А. Фергюсона, Т. Парсонса, А.Г.Володина, А.А. Коновалова, Б.Г. Капустина, М.В.Рац и др.

Анализ литературы показал, что многие исследователи связывают процесс становления основ гражданского общества в транзитивный период постперестроечной России с идеей модернизации, и считают, что модернизация позволяет произвести переход от идеалистически замкнутых

концепций к новой концептуальной модели развития (в условиях существования которой, станет возможным систематическое обновление социально-экономических условий и политических институтов).

В переходный период модель сильного государственно-либерального режима становится наиболее приемлемой и открывает для России перспективы создания гражданского общества.

Идея создания и развития гражданского общества в России обрела легитимность в академическом сообществе, однако проблема влияния социально-политического контекста на процесс становления основ и институтов гражданского общества в современной постперестроечной России остается нерешенной.

В заключении стоит отметить, что специфика взаимодействия гражданского общества и государства в постперестроечный период заключается в наличии двойственных отношений – патерналистских с одной стороны, и протестных с другой. Сложность взаимоотношений государства и гражданского общества обусловлена в игнорировании государством групповых интересов инициатив социума, а также в отсутствии обратной связи с ним.

Определяющими субъективными и объективными факторами институциональных изменений в государстве постперестроечного периода являются: несоответствием институциональной системы общественным ценностям и потребностям, функциональной неэффективностью самих институтов, вынужденными действиями власти под давлением конфликтной ситуации в обществе. Особенности социально-политического контекста, деформирующими статус местного самоуправления как массовой демократической структуры власти в постперестроечной России являются закрытость местной власти, отчуждение от нее населения, неразвитость социального партнерства.